**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№24/25-12 от 21 октября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №07-08/20 в отношении адвоката**

**Д.С.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №07-08/20 в отношении адвоката Д.С.Б.,

**УСТАНОВИЛ:**

03.08.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи П. районного суда г.М. К.В.С. в отношении адвоката Д.С.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат, совместно с адвокатами О.Е.В. и Ж.Р.А., осуществляет защиту А.А.В. 08.07.2020 г. судебное заседание было назначено на 9.30 ч. Адвокат Д.С.Б. явилась в судебное заседание к 13.00 ч., что привело к срыву судебного заседания.

05.08.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.08.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2117 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

25.08.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.08.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовала, возражала против обращения, поддержала доводы письменных объяснений.

25.08.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Д.С.Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявитель в заседании Совета участия не принял.

Адвокат в заседание Совета явилась, выразила устное согласие с заключением, пояснив, что срыв судебного заседания произошёл по вине иного участника процесса (другого защитника, участвующего в деле).

Рассмотрев обращение, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В нарушение требований п.1 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката заявителем не представлено каких-либо доказательств совершения адвокатом Д.С.Б. указанного в обращении проступка. Совет принимает во внимание, что заявитель (федеральный судья) является достаточно профессиональной стороной дисциплинарного разбирательства, чтобы оценивать и придавать надлежащее правовое значение доказательности в отношении выдвигаемых в рамках состязательной процедуры обвинений.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении Д.С.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев